**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№24/25-14 от 21 октября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №11-08/20 в отношении адвоката**

**Н.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №11-08/20 в отношении адвоката Н.О.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

10.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя И.Н.А. в отношении адвоката Н.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 19.08.2019г. она заключила соглашение об оказании юридической помощи с АБ «…..», согласно которого адвокатское бюро приняло на себя обязательства по представлению интересов заявителя в качестве истца, в суде первой и апелляционной инстанции, предъявление исполнительного листа и сопровождения исполнительного производства, по гражданскому делу по иску к ООО «…..» о защите прав потребителей. Адвокатам были переданы необходимые документы. Данное бюро учреждено адвокатами Н.А.А. и Н.О.А. Адвокаты представляли интересы заявителя только в суде первой инстанции. 26.12.2019г. судом было вынесено решение, которое ответчик не обжаловал. Адвокаты должны были получить исполнительный лист, предъявить его к исполнению и представлять интересы заявителя в исполнительном производстве. Адвокаты устранились от исполнения поручения, ссылаясь на то, что исполнительный лист нельзя было получить по причине смены судьи, а впоследствии – введения режима самоизоляции. 19.06.2020г. в адрес адвокатов от заявителей поступило заявление о расторжении соглашения и возврате неотработанного вознаграждения в размере 30 000 рублей. Адвокат Н.А.А. отказался возвращать подлинные документы и доверенность, сославшись на то, что заявитель должна заплатить 25% от взысканной денежной суммы (п.3.1 соглашения) несмотря на то, что взыскания присуждённых денежных средств не производилось. 30.06.2020г. от адвоката Н.О.А. в адрес заявителя поступил акт выполненных работ и требование о выплате 200 850 рублей.

16.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2103 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы. Также адвокатом представлено заявление о личном участии представителя адвоката — адвоката Н.А.А. в заседании квалификационной комиссии.

25.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.08.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, ее представитель — адвокат Н.А.А. возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Н.О.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.Н.А.

Заявитель в заседании Совета участия не приняла.

Адвокат Н.О.А. приняла участие в заседании Совета, выразила устное согласие с заключением.

Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заключение соглашения об оказании юридической помощи с доверителем от имени АБ «…..», как юридического лица, является грубым нарушением ст.ст.23,25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Поскольку в рассматриваемой жалобе соответствующий довод не заявляется, данное нарушение само по себе не может являться основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Применительно к предмету дисциплинарного дела, указанное нарушение со стороны поверенного в совокупности с иными обстоятельствами создаёт у доверителя искажённое представление о взаимных правах и обязанностях, в частности, о круге лиц, ответственных за надлежащее исполнение поручения по соглашению, заключённому с заявителем И.Н.А.

Совет также обращает внимание, что в свете требований честного, разумного, добросовестного и квалифицированного исполнения обязательств перед доверителем, предъявляемых пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат, как более квалифицированная сторона фидуциарного по правовой природе правоотношения, ответственен за полноту, ясность и бесспорность закрепления всех существенных условий заключаемого с доверителем соглашения об оказании юридической помощи, и возможные разногласия относительно существа достигнутых договорённостей толкуются в пользу более слабой стороны, каковой в общем случае является доверитель.

Учитывая формулировки, применённые адвокатом Н.О.А. в соглашении от 19.08.19г. при определении предмета соглашения, ссылку адвоката на то, что объёмом предполагавшейся правовой работы не охватывалось получение на руки исполнительного листа в суде, Совет рассматривает как искусственную и противоречащую общему смыслу принятого адвокатом поручения.

Вместе с тем, оценивая условия соглашения в части предмета и условий выплаты вознаграждения в совокупности с существом указываемых заявителем разногласий, Совет учитывает довод адвоката Н.О.А. о том, что выданная И.Н.А. доверенность содержала изъятие относительно правомочия получения на руки исполнительного листа. Ни заявителем, ни адвокатом копия доверенности не представлена, в связи с чем Совет воздерживается от правовой оценки обязательств сторон в данной части, ограничиваясь констатацией того, что при условии наделения поверенного соответствующими полномочиями, доверитель был вправе рассчитывать на то, что получение исполнительного листа на руки является обязанностью адвоката по соглашению от 19.08.19г.

Совет также воздерживается от правовой оценки обязательств сторон дисциплинарного производства по выплате вознаграждения по соглашению от 19.08.19г., поскольку споры относительно объёма и качества исполнения соглашения, а также размеров взаимных денежных обязательств не относятся к компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ и подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Совет находит, что при построении и оформлении договорных правоотношений с доверителем И.Н.А. адвокатом Н.О.А. допущены нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку адвокат ответственен за неясность и/или неоднозначность применяемых в соглашении об оказании юридической помощи формулировок, приводящих или могущих привести к разногласиям с доверителем относительно существа достигнутых договорённостей.

В связи с неочевидностью причинения доверителю существенного вреда, а также с тем, что заявитель не лишён возможности заявлять имеющиеся гражданско-правовые требования в судебном порядке, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство за малозначительностью допущенных нарушений, но с указанием адвокату Н.О.А. на недопустимость нарушения порядка заключения и оформления соглашений об оказании юридической помощи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: нарушения требований пп.1) п.1 ст.7 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в оформлении договорных отношений и использовании формулировок, позволяющих ввести доверителя в заблуждение относительно существенных условий соглашения об оказании юридической помощи и существа взаимных обязательств сторон;
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенные нарушения порядка заключения и оформления соглашений об оказании юридической помощи.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев